

POSTANOWIENIE Nr 386/2024  
KOMISARZA WYBORCZEGO w BIAŁYMSTOKU I  
z dnia 11 marca 2024 r.

Komisarz Wyborczy w Białymstoku, na podstawie art. 432 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2023 r. poz. 2408), po rozpatrzeniu odwołania, które wniósł pełnomocnik wyborczy KOMITETU WYBORCZEGO WYBORCÓW TRADYCYJNA GRABÓWKA od uchwały Nr 4 z dnia 7 marca 2024 r. Miejskiej Komisji Wyborczej w Supraślu w sprawie odmowy rejestracji listy kandydatów na radnych komitetu wyborczego pod nazwą KOMITET WYBORCZY WYBORCÓW TRADYCYJNA GRABÓWKA w okręgu wyborczym Nr 14 w wyborach organów jednostek samorządu terytorialnego zarządzonych na dzień 7 kwietnia 2024 r.

**postanawia**

**utrzymać w mocy zaskarżoną uchwałę Miejskiej Komisji Wyborczej w Supraślu**

**Uzasadnienie**

Miejska Komisja Wyborcza w Supraślu uchwałą z dnia 7 marca 2024 r. odmówiła rejestracji zgłoszenia listy kandydatów na radnych w okręgu wyborczym Nr 14 komitetu wyborczego pod nazwą KOMITET WYBORCZY WYBORCÓW TRADYCYJNA GRABÓWKA zwanego dalej „Komitetem”.

W uchwale Komisja wskazała, jako powód odmowy, wadę polegającą na niezyskaniu wymaganego poparcia wyborców, o czym mowa w art. 427 § 1 pkt 1 Kodeksu Wyborczego.

Do zgłoszenia listy kandydatów pełnomocnik wyborczy dołączył wykaz podpisów wyborców udzielających poparcia liście kandydatów zgłaszanej przez Komitet zawierający łącznie 34 podpisy.

W dniu 8 marca 2024 r., czyli w ustawowym terminie, wpłynęło do Komisarza Wyborczego w Białymstoku I odwołanie od powołanej wyżej uchwały Miejskiej Komisji Wyborczej w Supraślu wniesione przez Panią Urszulę Agatę Puciłowską, Pełnomocnika Komitetu.

Uchwała w sprawie odmowy rejestracji zgłoszenia listy kandydatów została umieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Supraśl obsługującego Miejską Komisję Wyborczą w Supraślu dnia 6 marca 2024 r. Termin na zgłaszanie terytorialnej komisji wyborczej list kandydatów na radnych skutecznie upłynął dnia 4 marca po godz. 16:00.

W odwołaniu pełnomocnik wyborczy zarzucił Miejskiej Komisji Wyborczej w Supraślu, „*że aż siedem podpisów komisja nie uznała z tak błahego powodu jak wadliwy adres*”. Ponadto zdaniem pełnomocnika „*najważniejsze jest zidentyfikowanie osoby z imienia i nazwiska oraz skonfrontowanie z nr. PESEL. Jeżeli te dane są zgodne to pozostała kwestia związana z adresem Komisja ma prawo zweryfikować samodzielnie opierając się na urzędowych danych dotyczących ewidencji ludności w Urzędzie Miejskim w Supraślu*”

### **Komisarz Wyborczy w Białymstoku rozpatrując odwołanie zważył co następuje:**

zgodnie z art. 427 § 1 pkt. 1 Kodeksu wyborczego w Gminie Supraśl, tj. gminie liczącej do 20 000 mieszkańców, każda zgłoszona lista kandydatów powinna być poparta podpisami co najmniej 25 wyborców, ujętych w Centralnym Rejestrze Wyborców w jednym z obwodów na terenie Gminy Supraśl.

Wyborca udzielający poparcia liście składa podpis obok czytelnie wpisanego jego nazwiska i imienia, adresu zamieszkania, numeru ewidencyjnego PESEL oraz daty udzielenia poparcia. Wykaz podpisów musi zawierać na każdej stronie nazwę komitetu wyborczego zgłaszającego listę, numer okręgu wyborczego, w którym lista jest zgłaszana, oraz adnotację:

"Udzielam poparcia liście kandydatów zgłaszanej przez ..... (nazwa komitetu wyborczego) w okręgu wyborczym nr ..... (numer okręgu) w wyborach do Rady ..... (nazwa rady) zarządzonych na..... (dzień, miesiąc, rok)."

Poparcie listy wymaga złożenia przez mieszkańca jednostki samorządu terytorialnego wszystkich danych. Sam podpis na karcie poparcia nie wystarcza, gdyż służy tylko uwierzytelnieniu danych. Adres zamieszkania winien być zgodny z adresem ujęcia w stałym obwodzie głosowania w Centralnym Rejestrze Wyborców a numer ewidencyjny PESEL zgodny i pełny.

Na podstawie dostarczonej dokumentacji Komisarz Wyborczy w Białymstoku I dokonał analizy podjętych czynności oraz poddał ponownej weryfikacji wykaz złożonych podpisów poparcia.

W toku przeprowadzonych czynności Komisarz Wyborczy uznał za prawidłowe ustalenia przyjęte przez Komisję.

Do zgłoszenia listy dołączono 3 arkusze wykazów podpisów zawierających 34 pozycje. Po weryfikacji złożonych podpisów Miejska Komisja Wyborcza w Supraślu stwierdziła, że 21 podpisów zostało złożonych prawidłowo, a dziewięć zakwestionowano z powodu:

- 2 adresu niezgodnego w Centralnym Rejestrze Wyborców;
  - 2 błędnego numeru PESEL;
  - 7 pozycji posiadało błędny adres;
  - 1 braku ujęcia osoby w CRW ;
- oraz
- 1 wpis Komisja zakwestionowała z powodu udzielenia poparcia własnej kandydaturze.

Stwierdzone wady Komisja wskazała również w protokole badania podpisów.

Odnosząc się do zarzutów pełnomocnika, a zarazem jego oceny sposobu wykonywania obowiązków przez Miejską Komisję Wyborczą, należałoby wskazać na błędne założenie, że obowiązek zawarcia na karcie poparcia wszystkich danych stanowi nadmierny i zbyteczny formalizm. Wręcz przeciwnie, relatywizacja w procesie interpretacji i stosowania zakresu ustawowych danych osobowych mieszkańców popierających listę kandydatów, może prowadzić w procesie ich weryfikacji do arbitralności, a w konsekwencji do naruszenia prawa do udziału w wyborach oraz zasady równości wszystkich wobec prawa.

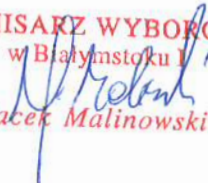
Precyzyjne podanie adresu zamieszkania jest konieczne ze względu na potrzebę ustalenia czy poparcia udzieliła osoba, która zamieszkuje stale na obszarze gminy i legitymuje się czynnym prawem wyborczym do organu stanowiącego. Ponadto ważna jest też data udzielania poparcia, która pozwoli ocenić, czy osoba popierająca rzeczywiście przebywała na obszarze gminy w chwili udzielania poparcia.

Poparcie przez mieszkańca gminy listy kandydatów do rady wymaga więc złożenia na karcie poparcia wszystkich, precyzyjnych i aktualnych, danych wymienionych w art. 427 § 3 Kodeksu Wyborczego (por. uchwała NSA z 11 grudnia 2017 r., II OPS 2/17).

Mając powyższe na uwadze Komisarz Wyborczy w Białymstoku I stwierdza, że Miejska Komisja Wyborcza w Supraślu słusznie odmówiła rejestracji listy kandydatów z powodu niespełnienia przesłanki z art. 427 § 1 pkt 1 Kodeksu wyborczego, nie podzielając jednak stanowiska w jednym przypadku, a mianowicie udzielenia poparcia samemu sobie. W konsekwencji Komisarz Wyborczy uznał 12 podpisów udzielonych w sposób nieprawidłowy.

Dlatego też Komisarz Wyborczy w Białymstoku I postanowił jak w sentencji.

Na podstawie art. 432 § 2 Kodeksu wyborczego na postanowienie Komisarza Wyborczego w Białymstoku I uznające odwołanie za nieuzasadnione osobie zgłaszającej listę przysługuje prawo wniesienia skargi do Państwowej Komisji Wyborczej w terminie 2 dni od daty podania do publicznej wiadomości postanowienia komisarza wyborczego.

KOMISARZ WYBORCZY  
w Białymstoku I  
  
Jacek Malinowski

Otrzymują:

1. Pani Urszula Agata Puciłowska – pełnomocnik wyborczy komitetu wyborczego pod nazwą KOMITET WYBORCZY WYBORCÓW TRADYCYJNA GRABÓWKA
2. Miejska Komisja Wyborcza w Supraślu
3. a/a